

Porteføljestyret for humaniora og samfunnsvitenskap

Referat

Møte 1/2022

Dato 05.04.2022, kl. 10.00 – 16.45

Sted Abel 1,2 og 3

Tilstede: Camilla Serck-Hanssen, leder
Hans Dam Christensen
Narve Fulsås
Kristian Berg Harpviken
Terje Lohndal
Geir Mork
Mari Rege
Eva-Maria Svensson
Mari Teigen
Jarle Trondal
Åsa Sandnes, observatør

Forfall: Jill Walker Rettberg

Tilstede fra Forskningsrådet: Sunniva Brandtzæg
Monica Enger
Christian Lund
Johannes Waage Løvhaug
Siri Tønseth

Sak PSHUMSAM 1/22

Fellesmøte for fagstyrene

Områdedirektør Anne Kjersti Fahlvik ønsket velkommen til det andre fellesmøtet for fagporteføljestyrene og orienterte om budsjettsituasjonen for Forskningsrådet.

Administrasjonen hadde lagt opp til diskusjon om to tema:

1. FRIPRO: Utvelgelse av søknader med nye vurderingskriterier
2. Utvikling av virkemidler for grensesprengende forskning

Sentrale momenter fra diskusjonene er oppsummert under.

1) FRIPRO: Utvelgelse av søknader med nye vurderingskriterier

Forskningsrådets administrasjon innledet temaet med å gå gjennom krav og føringer i utlysningene, samt å vise ulike modeller for vekting av vurderingskriterier og andre utvelgelsesprinsipper.

Porteføljestyrene diskuterte deretter temaet i plenum:

Generelt

- Styremedlemmene støttet administrasjonen i at det er viktig at de tre porteføljestyrene behandler søknader om FRIPRO-midler likt. Administrasjonen pekte på at FRIPRO er ett budsjettformål, med én søknadsbehandling.

- Styremedlemmene var fornøyde med at *Excellence*-kriteriet nå er delt i to (potensial og kvalitet). Medlemmene var også fornøyde med at samlet karakter og rangering er fjernet. Dette er i tråd med diskusjonen på fjorårets fellesmøte. Men det ble også uttrykt bekymring for at bortfall av rangering kan lede til overforbruk av høye karakterer.
- Det ble kommentert at det bør være en fast rangering/vekting av prinsipper som annonseres i utlysningene. Dette vil være mer forutsigbart for søkerne og lett å forholde seg til for administrasjonen og porteføljestyrene.
- Forskningsrådet bør være mer åpen om hvordan søknadsbehandlingen fungerer. Søkerne trenger ikke å være enige i det skjønnet som utøves, men må forstå hvordan det utøves.
- Det ble uttrykt bekymring for ulik karakterbruk i panelene.

Hvilket av vurderingskriteriene potensial og kvalitet skal vektes tyngst – eller skal de vektes likt?

- Flere fremhevet at kvalitet er en forutsetning for potensial. Det ble også hevdet at kvalitet kan anses som mindre subjektivt enn potensial. Dette er argumenter for at kvalitet bør vektes tyngre enn potensial.
- Andre pekte på at de ville prioritere potensial foran kvalitet for å fremheve betydningen av å flytte forskningsfronten. Slik forskning vil også gi mer synlighet av norsk forskning. I tillegg ble det kommentert at ERC vektet potensial foran kvalitet.
- Medlemmer av porteføljestyret for humaniora og samfunnsvitenskap uttrykte at humsam-fag ofte ikke har en "forskningsfront" slik andre fagområder kan ha, og at dette bør føre til at kriteriet kvalitet tillegges større vekt enn kriteriet potensial. Det ble også hevdet at begreper som forskningsfront og grensesprengende kan virke fremmedgjørende for mange fag.
- Det ble ikke konkludert på om kvalitet eller potensial bør veie tyngst eller om de bør telle likt. Det er imidlertid viktig at Forskningsrådet er åpen om rangeringen mellom kvalitet og potensial som er brukt i søknadsbehandlingen, og vektingen mellom de to må være lik for alle porteføljestyrene.

Hvilket av vurderingskriteriene virkninger og effekter og gjennomføring skal vektes tyngst – eller skal de vektes likt?

- Det ble argumentert for å vekte *gjennomføring* tyngre enn *virkninger og effekter*.

Hvor tungt skal det vektlegges at prosjektleder har et pågående FRIPRO-prosjekt?

- Ved helt like karakterer fra panelet skal søknader fra prosjektledere med pågående prosjekt prioriteres lavere enn søknader fra prosjektledere uten pågående prosjekt.
- En overvekt av deltakerne på møtet støttet å nedprioritere søknader fra prosjektledere med pågående FRIPRO-prosjekter. Over tid vil dette kunne resultere i færre søknader og at midlene fordeles på flere forskere.

- Noen pekte på at en karantene-ordning for forskere med pågående prosjekt bør gjeninnføres for FRIPRO.

Føring om prioritering av søknader med kvinnelig prosjektleder

- Regelen om at prosjekter med kvinnelig prosjektleder blir prioritert når søknadene ellers vurderes likt, fungerer ikke godt i alle fagfelt. I enkelte disipliner er det i dag overvekt av kvinner. Det ble derfor foreslått at Forskningsrådet heller jobber for å sikre en god kjønnsbalanse, for eksempel ved prioritering av det underrepresenterte kjønn innenfor fagfeltet. Et kunnskapsgrunnlag om kjønnsbalanse innen ulike fag ble etterspurt.
- Det er ikke bare to kjønn. Hvordan har Forskningsrådet tenkt til å forholde seg til dette i årene som kommer?

Hva gjør vi når karakterene for søknadene er helt like?

- Historiske data om panelfordeling for innvilgede søknader (porteføljevurdering) kan vurderes brukt for søknader som ellers vurderes likt.
- Loddtrekning som verktøy ble vurdert forskjellig blant porteføljestyremedlemmene. Noen var positive, mens andre anser det som lite aktuelt.
- Styremedlemmene ønsket et bedre kunnskapsgrunnlag for å kunne gjøre prioriteringer i tilfeller der søknadene er karaktermessig like gode.

2) Utvikling av virkemidler for grensesprengende forskning

Forskningsrådet har satt i gang et arbeid for å vurdere virkemidler for å oppnå høyere måloppnåelse i strategien, deriblant målet om grensesprengende forskning. Administrasjonen innledet om tre typer av virkemidler som kan være aktuelle i denne sammenheng: individbaserte virkemidler, trinnvis finansiering og virkemidler for tverrfaglighet. Porteføljestyrene diskuterte de ulike typene først i grupper og deretter i plenum. Følgende hovedpunkter kom fram i diskusjonene:

Individbaserte virkemidler

- Hva finnes av data og kunnskapsgrunnlag om i hvilken grad individbaserte vs. prosjektbaserte finansieringsordninger fremmer grensesprengende forskning?
- Det er viktig å være tydelig på målsettingen for virkemiddelet – hva er forskjellen fra prosjektfinansiering?
- Man må legge til rette for både yngre og etablerte forskere. I grupperingen av ordningen kan man se til ERCs stipendtyper.
- I utvelgelsen bør man ta opp igjen intervjuer, slik det var i Unge forskertalenter tidligere.
- Det er store forskjeller mellom fag med hensyn til fokus på grupper vs. individer, og det er ulike synspunkter på om man bør fokusere på enkeltindivider. Ordningen må eventuelt være til for spydspisser i et forskningsmiljø.

- Ulike synspunkter på om det er institusjonenes eller Forskningsrådets oppgave å dyrke fram enere.
- Viktig å gi langsiktighet ved innføring av individbaserte ordninger.
- Hvordan dette skiller seg fra prosjektbaserte ordninger må bli tydelig i utvelgelseskriteriene: mindre konkret prosjektskisse, tenke friere rundt virkninger og effekter (impact).
- Langsiktighet og åpenhet i finansieringen er viktig.

Trinnvis finansiering

- Det var uenighet om vi bør innføre konseptavklaring (trinn 1) som en forutsetning for et hovedprosjekt (trinn 2). Dersom et trinn 1 skal innføres, bør det ses i sammenheng med individbaserte ordninger for yngre forskere. Etablerte forskningsmiljøer har ikke behov for trinn 1.
- Trinn 2 – Hovedprosjekt har vi allerede i dag i form av søknadstyper som Forskerprosjekt og KSP. Det trengs ikke egne trinnvis ordninger for dette.
- Trinn 3 – Videreføringsprosjekt bør være å gå videre med et eksisterende prosjekt i Forskningsrådet. Her bør alle løpende prosjekter i Forskningsrådet kunne være aktuelle å videreføre gitt at de oppfyller visse krav satt i en utlysning. Det trengs ingen egen ordning for dette. Trinn 3 kan være vesentlig for å ta ut prosjektenes potensial.
- Trinnvis finansiering kan være mest interessant i sammenheng med individbaserte virkemidler.

Tverrfaglig forskning

- Det var diskusjon om hva som menes med tverrfaglighet, er det på tvers av metodikk eller fagdisipliner?
- Tverrfaglige søknader anses som mer krevende å vurdere og krever tverrfaglige paneler.
- Miljøene må selv kunne definere sine "Missions" og hvilke problemer som skal løses og som krever tverrfaglig forskning.
- Tverrfaglig forskning er tidkrevende og vil ofte kreve en lengre tidshorisont enn monofaglig forskning. Med lang tidshorisont kan tverrfaglig forskning være godt egnet til å fremme grensesprengende resultater.
- Dersom det skal kreves tverrfaglighet for FRIPRO-søknader eller i tematiske satsinger så må dette gjøres i en egen utlysning.
- Det var enighet om at Forskningsrådet allerede har de verktøyene de trenger for å fremme tverrfaglig forskning (SFF, SFI, Store tverrfaglige prosjekter, grønn plattform m.m.)

Oppsummerende diskusjon

- Flere var positive til at Forskningsrådet går videre med individbaserte ordninger.
- Trinnvis finansiering ble sett på som mindre aktuelt i seg selv, men det kan være aktuelt å se på i sammenheng med individbaserte ordninger
- Det var enighet om at Forskningsrådet allerede har tilstrekkelige ordninger for tverrfaglighet.

Vedtak: *Administrasjonen tar med seg styrenes innspill og kommentarer i sitt videre arbeid.*

Sak PSHUMSAM 2/22 Godkjenning av saklisten

Vedtak: *Saklisten godkjennes.*

Sak PSHUMSAM 3/22 Godkjent referat fra møte 4/21, 16.11.21 og 5/21, 23.11.21

Varsel om godkjent versjon av referatene ble sendt ut per epost 9.12.21 og ligger i Sharepoint-mappen for møtene 4/21 og 5/21. Porteføljestyret var bedt om å ta referatene til etterretning.

Vedtak: *Referatene tas til etterretning.*

Sak PSHUMSAM 4/22 Spørsmål om habilitet

Sakstype: Beslutning

Porteføljestyret ble bedt om å vurdere styremedlemmenes habilitet for alle saker på saklista. Det er styret som fatter vedtak i habilitetsspørsmål.

Vedtak: *Ingen inhabilitet ble meldt inn.*

Sak PSHUMSAM 5/22 Oppsummering av fellesmøte for fagstyrene

Sakstype: Diskusjon

Porteføljestyret og administrasjonen hadde følgende kommentarer til fellesmøtet:

- Det er veldig nyttig med fellesmøte med de andre fagområdene. Da kommer også forskjellene mellom fagområdene f.eks. i synet på virkemidler og vekt på kriterier i søknadsbehandlingen tydelig fram.
- Viktige strategiske spørsmål som f.eks. færre antall tema å søke på og prioritering av de som ikke har prosjekter fra før bør ikke tas opp som tekniske spørsmål, men løftes fram som strategiske spørsmål.
- Forskningsrådets evalueringsjobb har bedret seg betydelig de siste årene. Likevel har debatten om dette mye høyere engasjement enn den mye viktigere debatten om Langtidsplanen. Dette er uheldig.
- Den lave innvilgelsesprosenten i FRIPRO er et stort strukturelt problem. Administrasjonen understreket at Forskningsrådets styre har stor oppmerksomhet om denne saken.

Vedtak: *Administrasjonen tar med seg styrenes innspill og kommentarer i sitt videre arbeid.*

Sak PSHUMSAM 6/22

Orienteringer

Det ble orientert kort om følgende sak:

- *Styrets godkjenning av porteføljeplanen*

Porteføljeplanen for humaniora og samfunnsvitenskap ble godkjent av Forskningsrådets styre sammen med de to andre fagporteføljeplanene 11.2. Referatet fra styresaken understreker at det må legges til rette for økt innslag av humsam-perspektiver i de tematiske porteføljene. For å få til dette ønsker Styret blant annet at det vurderes en bredere faglig sammensetning av de ulike porteføljestyrene når de skal oppnevnes neste gang, og at det vurderes krav om humsam-deltakelse i søknadene til tematiske utlysninger.

Porteføljestyret kommenterte at prosessen med å utarbeide porteføljeplan bør evalueres. Det har blitt jobbet veldig mye med å utarbeide og revidere planen, og dette arbeidet bør kunne strømlinjeformes bedre.

Saksdokumenter:

- Saksframlegg m/ 1 vedlegg

Vedtak:

Orienteringen tas til etterretning.

Sak PSHUMSAM 7/22

Informasjon om søknadsbehandlingen i 2022

Sakstype: Orientering

Administrasjonen orienterte om den pågående søknadsbehandlingen. Utlysningen av Forskerprosjekt, de tre variantene Fornyelse, Unge talenter og Internasjonal mobilitet, hadde søknadsfrist 2.2.2022. Totalt kom det inn 1997 søknader om Forskerprosjekt til Forskningsrådet. Av disse søkte 1480 FRIPRO. Søknadstallene er fratrukket avviste og trukne søknader. Det var kun mulig å sende inn en søknad til ett tema (mot tre temaer i 2021 og fem i 2020).

Av FRIPRO-søknadene er det totalt 408 som skal behandles av PSHUMSAM, med et søkt beløp på 4,1 mrd. kroner. Dette er en nedgang på 153 søknader fra 2021. For Fornyelse er nedgangen på 34 prosent (141 søknader), noe vi kan anta at hovedsakelig skyldes at søkerne bare kunne sende søknaden til ett tema. For Fornyelse-søknader var det 12 andre temaer som kunne være relevante for samfunnsvitenskap og i noen grad for humaniora. Antall Unge talenter-søknader er omtrent på samme nivå som i 2021, mens Internasjonal mobilitet har en nedgang på 10 søknader (30 prosent). For de to sistnevnte søknadsvariantene var det i realiteten ingen andre søkemuligheter enn FRIPRO.

Søknadene er fordelt på paneler og gjort tilgjengelige for panel-medlemmene. Panelmøtene vil avholdes som digitale møter i mai.

FRIHUMSAM-søknadene er plassert i 10 panelgrupper og totalt 31 paneler.

I augustmøtet skal porteføljestyret fatte endelig vedtak om bevilgning, reserveliste eller avslag for alle søknader om Fornyelse, Unge talenter og Internasjonal mobilitet til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, og for alle søknader som er sendt inn til andre temaer, men som har fått minst karakter 6 på alle fire vurderingskriterier.

Styret bemerket at tidsplanen for tilbakemelding om habilitet var noe stram, og det vil derfor bli gitt en frist på et senere tidspunkt i juni. Saksdokumenter til bevilgningssaken, søknader og vurderinger legges ut på Sharepoint 11. august. Styret vil få informasjon om tidsplanen i en egen epost.

Saksdokument:

- Presentasjon vist i møtet

Vedtak:

Tas til orientering.

Sak PSHUMSAM 8/22

Forslag om en bloc-vedtak for FRIPRO-søknader i 2022

Sakstype: Beslutning

Porteføljestyret skal i møte 25.-26. august 2022 behandle søknader som kom inn til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, til fristen 2. februar 2022.

Det er praksis i Forskningsrådet at styret som har bevilgningsfullmakt, vedtar karaktergrenser for søknader som er aktuelle for bevilgning. I Forskningsrådets retningslinjer heter det at styret på forhånd, dvs. før søknadsbehandlingen er fullført, bør fatte vedtak om på hvilket karakternivå grensen skal settes for søknader som kan innstilles til bevilgning.

I utlysningsteksten for Banebrytende forskning - FRIPRO, alle tre søknadsvarianter, stod det at:

"Konkurransen i FRIPRO er svært hard. Hvert år mottar vi langt flere støtteverdige søknader enn vi har midler til å innvilge. Selv blant de toppvurderte søknadene, er det kun en liten andel som blir innvilget.

Vi setter derfor et karakterkrav for å bli vurdert for finansiering fra FRIPRO. Kun søknader som får karakter 6 eller 7 fra panelene på alle vurderingskriteriene, er kvalifisert. I 2022 estimerer vi at om lag én av seks av disse vil få finansiering."

Administrasjonen la derfor fram følgende forslag til søknadsbehandlingsprosedyre: Alle søknader til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, som ikke har fått karakter 6 eller 7 fra panelene på alle de fire vurderingskriteriene, avslås en bloc i porteføljestyremøtet 25.-26.8.2022.

Saksdokument:

- Saksframlegg

Vedtak: *Alle søknader til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, som ikke har fått karakter 6 eller 7 fra panelene på alle de fire vurderingskriteriene, avslås en bloc i porteføljestyremøtet 25.-26.8.2022.*

Sak PSHUMSAM 9/22

Forslag til prinsipp for fordeling av FRIHUMSAM-budsjettet på søknadsvarianter i 2022

Sakstype: Beslutning

Porteføljestyret skal i møte 25.-26.8.2022 behandle søknader som kom inn til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, til fristen 2.2.2022. I tillegg skal styret behandle søknader som er sendt inn til andre temaer, og er behandlet i de samme panelene som FRIHUMSAM-søknadene og som oppfyller kvalifiseringskravet til FRIPRO, dvs. at søknaden må ha minst karakter 6 på alle fire vurderingskriterier.

Det er praksis at styret før søknadsbehandlingen starter, vedtar et prinsipp for fordeling av tilgjengelig budsjett til utdeling mellom søknadsvarianter av Forskerprosjekt.

På grunnlag av erfaringer fra søknadsbehandlingen i porteføljestyret, er sannsynligheten til stede for at flere av styrets medlemmer vil være inhabile hvis saken om budsjettfordeling mellom søknadsvarianter behandles på møtet 25.-26.8.2022. På det tidspunktet vil søknadene og resultatet av søknadsbehandlingen fra ekspertpanelene være kjent for styret. Dette kan også medføre at styret ikke vil være beslutningsdyktig i saken fordi for mange styremedlemmer er inhabile. Minst fire porteføljestyremedlemmer må være habile for at styret skal være beslutningsdyktig.

Administrasjonen ba derfor porteføljestyret om å fatte et prinsippvedtak om fordeling av FRIHUMSAM-budsjettet mellom de tre søknadsvariantene Forskerprosjekt for fornyelse, Forskerprosjekt for unge talenter og Tre-årig forskerprosjekt med internasjonal mobilitet, som skal gjelde for søknadsbehandlingen i 2022. Dette kan sikre at alle porteføljestyremedlemmer får innflytelse på fordelingen av budsjettet mellom de tre søknadsvariantene, og at det ikke oppstår en situasjon i møtet 25.-26.8.2022 der porteføljestyret ikke er beslutningsdyktig i saken. Et slikt prinsippvedtak vil også kunne forenkle arbeidet med å utarbeide en innstilling for søknadene til

styret.

I 2021 vedtok styret at tilgjengelig budsjett skulle fordeles på de tre søknadsvariantene etter det alternativet (A, B eller C) som ga Unge talenter og Mobilitet størst mulig andel av antall søknader som kunne innvilges.

For 2022 innstilte administrasjonen på at alternativ C under ble lagt til grunn i saksframlegget til styret om søknadsbehandlingen til møtet 25.-26.8.2022. Dette for å sikre at porteføljestyret får en noe større fleksibilitet i møtet til å fordele midler på søknadsvarianter og at Unge talenter og Mobilitet får en rimelig andel av de innvilgede søknadene, men også for å sikre at forskjellen mellom innvilgelsesprosenten for de tre variantene ikke blir for stor.

Alternative måter å fordele budsjettet på som ble lagt fram:

- A: søkt beløp for alle søknader innenfor hver variant
- B: antall søknader som oppfyller kvalifiseringskravet om karakter 6 eller 7 på alle vurderingskriterier
- C: 80 prosent av budsjettet fordeles etter søkt beløp for alle søknader innenfor hver variant. De resterende 20 prosentene fordeles i møtet etter at de 80 prosentene er innvilget og søknader som ikke kan nå opp innenfor de 20 prosentene, er avslått.

Porteføljestyret ønsket å legge inn en føring for fordelingen av de 20 prosentene av budsjettet hvis det oppstår en situasjon i møtet 25.-26.8.2022 der styret ikke er beslutningsdyktig når disse midlene skal fordeles. Føringsen innebærer at søknader om Unge talenter skal prioriteres foran Fornyelse og Internasjonal mobilitet ved like karakterer.

Saksdokument:

- Saksframlegg

Vedtak: *Tilgjengelig budsjett til utdeling for FRIHUMSAM i søknadsbehandlingen i 2022 skal fordeles etter alternativ C, dvs. at 80 prosent av budsjettet fordeles etter søkt beløp for alle søknader innenfor hver variant. De resterende 20 prosentene fordeles i møtet etter at de 80 prosentene er innvilget og søknader som ikke kan nå opp innenfor de 20 prosentene, er avslått. Hvis porteføljestyret ikke er beslutningsdyktig i møtet ved fordeling av de 20 prosentene av budsjettet, skal det legges til grunn for fordelingen at søknadsvarianten Unge talenter skal prioriteres framfor variantene Fornyelse og Internasjonal mobilitet ved like karakterer.*

Sak PSHUMSAM 10/22

Prinsipper for prioritering av søknader i 2022

Sakstype: Diskusjon

I søknadsbehandlingen i 2022 er det kun søknader som har oppnådd minst karakter 6 på alle de fire vurderingskriteriene som er aktuelle for finansiering i FRIPRO. Videre står det i utlysningen at:

- Vi legger mest vekt på kriteriene Kvalitet og Potensial når vi velger ut søknader for finansiering
- Søknader med prosjektleder som ikke har et pågående prosjekt i FRIPRO, vil bli prioritert framfor søknader med prosjektleder som har pågående prosjekt i FRIPRO dersom de to søknadene har tilnærmet lik vurdering
- Prosjekter med kvinnelig prosjektleder blir prioritert når søknadene ellers vurderes likt

På bakgrunn av diskusjonen på fellesmøtet, sak 1/22, diskuterte porteføljestyret hvilken vekt det bør legges på kriteriene Kvalitet versus Potensial, pågående prosjekt versus ikke-pågående prosjekt, og karakterer på kriteriene Virkninger og Gjennomføring. Det er ønskelig at de tre fagporteføljestyrene som fordeler FRIPRO-midler, i størst mulig grad prioriterer likt mellom de ulike kriteriene.

Vedtak: *Administrasjonen vil legge porteføljestyrets innspill til hovedprinsipper for utvelgelse av søknader til bevilgning og venteliste til grunn ved utarbeidelse av innstillingsdokument.*

Sak PSHUMSAM 11/22

Oppfølging av JUREVAL

Sakstype: Diskusjon

Porteføljestyret ble bedt om å komme med synspunkter på hvordan Forskningsrådet bør prioritere rettsvitenskap fremover, på de skisserte forslagene til oppfølging av JUREVAL, samt forslag til eventuelle alternative tiltak. Porteføljestyret hadde følgende kommentarer til dette:

- Dialogen med departementene bør omfatte alle relevante departementer.
- Satsing på rettsvitenskap bør også inkludere institusjonelle perspektiver.
- Det er behov for å tydeliggjøre rettsvitenskapens betydning i ulike tematiske satsinger.
- Når rettsvitenskapelige søknader blir vurdert er det viktig at panelene inkluderer eksperter som forstår rettsvitenskapelige metoder.
- Internasjonalisering av norsk rettsvitenskap bør løftes frem.
- Det bør utlyses midler til Forskerskoler og/eller nettverksstøtte. De nasjonale forskerskolene bør eventuelt ha et internasjonalt tilsnitt.

Vedtak: *Administrasjonen tar med seg synspunkter fra porteføljestyret på oppfølgingen av JUREVAL i det videre oppfølgingsarbeidet.*

Sak PSHUMSAM 12/22

Oppsummering og oppfølging av dialogmøter

Sakstype: Diskusjon

For å kunne realisere Forskningsrådets mål om å styrke samfunnsvitenskap og spesielt humaniora innenfor forskning som skal møte store samfunnsutfordringer er det viktig at de tematiske porteføljene åpner for humanistiske og samfunnsvitenskapelige perspektiver i sine porteføljeplaner. Derfor har det vært avholdt en serie med dialogmøter mellom porteføljestyret og tematiske porteføljestyre i høst og vinter. Porteføljer som primært har en naturvitenskapelig, teknologisk eller livsvitenskapelig innretning har vært prioritert. Det har vært møter med porteføljer med ansvar for følgende områder: klima, miljø, helse, muliggjørende teknologier, hav og energi.

Innspill fra medlemmer fra PS Humsam stimulerte til diskusjoner om hvordan de tematiske porteføljeplanene i større grad kan åpne for samfunnsvitenskapelige og spesielt humanistiske perspektiver.

Styremedlemmer som har deltatt på møtene hadde følgende erfaringer:

- Dialogformen er viktig, og styret bør fortsette å ha dialog med andre styre om temaer der styrene kan arbeide sammen. Dette kan også foregå i mindre arbeidsgrupper.
- Det har vært store tekniske utfordringer med hybride møter. For å få best utbytte bør dialogmøter fortrinnsvis foregå fysisk, og det bør være avsatt tilstrekkelig tid.
- Begrepsbruk i planene kan virke ekskluderende. Et eksempel er RRI (Responsible Research and Innovation) som kan bidra til å lukke et felt der humsam-forskere har svært mye å bidra med.
- Det er enighet med flere andre styre om at det er viktig å komme i inngrep med utlysningstekster.
- Innenfor helse er det slående hvor mange problemstillinger som er relevante for både samfunnsvitenskap og humaniora. Dette vant gjenklang i PS Helse.
- Innenfor energi er det viktig å forstå energifeltet og dets historie for å kunne forandre det. Humsam-forskningen kan bidra som et arkiv for å forstå dagens miljø- og klimakrise.

Administrasjonen vil gå gjennom de tematiske porteføljeplanene etter at de blir godkjent av Forskningsrådets styre i juni for å se hvordan planene behandler humsam-forskningen. En oppsummering av dette vil legges fram for porteføljestyret.

Saksdokumenter:

- Saksframlegg

Vedtak: *Porteføljestyrets innspill og kommentarer legges til grunn for videre arbeid med å følge opp dialogen med tematiske porteføljestyre.*

Sak PSHUMSAM 13/22

Eventuelt

Vedtak: *Det var ingen saker under dette punktet.*

Sak PSHUMSAM 14/22

Godkjenning av vedtaksprotokoll

Vedtak:

Protokollen godkjennes.